Федеральной налоговой службой получена жалоба ФЛ Х (далее – ФЛ Х, Заявитель) от 28.05.2018 на решение УФНС России (далее – Управление)
от 23.04.2018 (далее – жалоба).

Как следует из материалов жалобы Заявитель с 03.11.2010 по 11.08.2015 являлся генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Х» (далее – ООО «Х»).

28.09.2015 Межрайонной ИФНС России (далее – Инспекция) принято решение о проведении выездной налоговой проверки ООО «Х» по всем налогам и сборам за период с 01.01.2012 по 30.12.2014.

30.12.2015 ООО «Х» реорганизовано в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «ЮЛ 1» (далее – ООО «ЮЛ 1»).

Инспекцией по результатам выездной налоговой проверки 16.09.2016 вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение от 16.09.2016), в соответствии с которым ООО «ЮЛ 1» доначислены суммы налогов и начислены пени.

В жалобе Заявитель указывает, что в производстве Арбитражного суда находится дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «ЮЛ 1» о взыскании с ФЛ Х убытков. Из данного заявления следует, что взыскиваемый убыток, в том числе рассчитан исходя из доначисленных согласно решению
от 16.09.2016 сумм налогов и пени.

При этом Заявитель отмечает в жалобе, что ФЛ Х не был уведомлен Инспекцией ни о начале проведения выездной налоговой проверки ООО «Х», ни о непредставлении директором ООО «Х» документов, истребованных Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки ООО «Х».

Заявитель получил возможность ознакомления с материалами выездной налоговой проверки только 28.02.2018 в судебном порядке.

Не согласившись с выводами Инспекции, изложенными в решении
от 16.09.2016, ФЛ Х через Инспекцию обратился в Управление с жалобой
от 03.04.2018 на решение от 16.09.2016 (далее – жалоба от 03.04.2018).

Указанная жалоба решением Управления от 23.04.2018 на основании пункта 1 статьи 139.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) оставлена без рассмотрения в связи с тем, что жалоба от 03.04.2018 подписана неуполномоченным лицом.

ФЛ Х в жалобе, ссылаясь на статью 137 Кодекса, отмечает, что Управление, оставляя жалобу Заявителя от 03.04.2018 без рассмотрения, нарушило его право на обжалование актов налоговых органов.

По мнению Заявителя, исходя из системного толкования статей 17, 18, 21, 22 ГК РФ, а также статьи 137 Кодекса, решение налогового органа может быть обжаловано не только налогоплательщиком, но и лицом, чьи права оно затрагивает, ограничение такого права недопустимо.

На основании изложенного ФЛ Х просит отменить решение Управления
от 23.04.2018 и обязать Управление принять жалобу Заявителя от 03.04.2018 на решение от 16.09.2016 для рассмотрения ее по существу.

Федеральная налоговая служба, рассмотрев жалобу Заявителя, исследовав и оценив материалы, представленные Управлением, сообщает следующее.

Согласно материалам жалобы, 18.04.2018 в Управление поступила жалоба
ФЛ Х от 03.04.2018 на решение от 16.09.2016, принятое в отношении
ООО «ЮЛ 1».

Решением Управления от 23.04.2018 жалоба ФЛ Х оставлена без рассмотрения в связи с непредставлением Заявителем доверенности от ООО «ЮЛ 1».

ФНС России считает, что у Управления отсутствовали основания для рассмотрения указанной жалобы Заявителя по существу в связи с нижеследующим.

Пунктом 1 статьи 138 Кодекса установлено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта 12 пункта 1 статьи 21 Кодекса право на обжалование актов налогового органа ненормативного характера, действий или бездействия его должностных лиц предоставлено налогоплательщикам.

При этом в соответствии со статьей 19 Кодекса налогоплательщиками признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с Кодексом возложена обязанность уплачивать налоги.

Таким образом, в случае, если организация считает, что ее права нарушены актами налогового органа ненормативного характера, действиями или бездействием его должностных лиц, такое юридическое лицо вправе их обжаловать в порядке, предусмотренном Кодексом.

На основании пункта 1 статьи 139.2 Кодекса жалоба подается в письменной форме. Жалоба подписывается лицом, ее подавшим, или его представителем.

Согласно пункту 1 статьи 26 Кодекса налогоплательщик может участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного или уполномоченного представителя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 139.3 Кодекса вышестоящий налоговый орган оставляет без рассмотрения жалобу полностью или в части, если установит, что жалоба подана с нарушением порядка, установленного пунктом 1 статьи 139.2 Кодекса.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что, поскольку решение
от 16.09.2016 вынесено Инспекцией в отношении ООО «ЮЛ 1» как участника налоговых правоотношений, именно ООО «ЮЛ 1» Кодексом предоставлено право на обжалование данного решения в лице его законного или уполномоченного представителя.

Согласно информации, содержащейся в едином государственном реестре юридических лиц, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «ЮЛ 1», с 09.01.2017 является конкурсный управляющий.

Таким образом, Заявитель не является лицом, имеющим право на обжалование решения от 16.09.2016.

Одновременно ФНС России сообщает, что согласно определению Арбитражного суда от 16.03.2018 конкурсному управляющему ООО «ЮЛ 1» отказано в удовлетворении заявления о взыскании с Заявителя убытков.

Учитывая изложенное, Федеральная налоговая служба, руководствуясь статьей 140 Налогового кодекса Российской Федерации, оставляет жалобу Заявителя без удовлетворения.